

Høringsnotat om forslag til lov om administration af tilskud m.v. på Kulturministeriets område

Indholdsfortegnelse

| | |
|--|-----------|
| 1 Høringen | 1 |
| 1.1 Høringsperiode | 1 |
| 1.2 Hørte myndigheder, organisationer m.v. | 1 |
| 2 Høringssvarene | 4 |
| 2.1 Generelle bemærkninger til lovforslaget | 4 |
| 2.2 Bemærkninger til de enkelte punkter i lovforslaget | 4 |
| 3 Lovforslaget i forhold til lovudkastet | 11 |

1 Høringen

1.1 Høringsperiode

Et udkast til forslag til lov om administration af tilskud på Kulturministeriets område har i perioden fra den 2. juli 2025 til den 21. august 2025 været sendt i høring hos en række myndigheder, organisationer m.v.

Udkast til lovforslag blev den 2. juli endvidere sendt til Kulturudvalget til orientering.

Herudover blev udkast til lovforslag offentliggjort på Høringsportalen den 2. juli 2025.

1.2 Hørte myndigheder, organisationer m.v.

Nedenfor følger en alfabetisk oversigt over de myndigheder, organisationer m.v., som er kommet med høringssvar.

Ud for hver høringsspart er det ved afkrydsning angivet, om høringssparten havde bemærkninger til udkastet til lovforslag eller ej.

| Høringspart | Høringssvar modtaget | Bemærknin- ger | Ingen be- mærkninger |
|---|-------------------------|-------------------|-------------------------|
| Amatørernes Kunst og Kultur Samråd | x | x | |
| Anti Doping Danmark | x | x | |
| Arkitektforeningen | | | |
| Billedkunstnernes for- bund (BKF) | | | |
| Danmarks Biblioteksfor- ening | | | |
| Danmarks Idrætsforbund | x | x | |
| Dansk Amatør Teater og Scenekunst | x | x | |
| Dansk Artistforbund | | | |
| Dansk Erhverv | x | x | |
| Dansk Firmaidræt | x | x | |
| Dansk Folkeoplysnings Samråd | x | x | |
| Dansk Forfatterforening | x | | x |
| Dansk Journalistforbund | | | |
| Dansk Kulturliv | x | x | |
| Dansk Kunstnerråd | x | x | |
| Dansk Live | | | |
| Dansk Musiker Forbund | x | x | |
| Dansk Rock Samråd (ROSA) | | | |
| Dansk Skoleidræt | | | |
| Dansk Skuespillerfor- bund | | | |
| Dansk Teater | | | |
| Dansk Trav og Galop Union | | | |
| Dansk Ungdoms Fælles- råd | x | x | |
| Danske Biografer | | | |
| Danske Ensembler, Or- kestre og Operainstituti- oner (DEOO) | | | |
| Danske Fag-, Forsk- nings- og Uddannelses- biblioteker | | | |
| Danske Filminstruktører | | | |
| Danske Kunsthåndvær- kere & Designere (DKoD) | | | |
| Danske Medier | | | |
| Danske Musik- og Kul- turskoler | x | x | |
| Danske Regioner | | | |
| Danske revisorer (FSR) | | | |
| Datatilsynet | x | x | |
| Det Københavnske Tea- tersamarbejde | | | |
| DGI | x | x | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| DI Turisme, Kultur og Oplevelser | x | x | |
| DILEM | | | |
| Folkehøjskolernes For- ening i Danmark | x | x | |
| Folkeuniversitetet | | | |
| Foreningen af Danske Zoologiske haver og Akvarier (DAZA) | | | |
| Foreningen af Kunsthaller i Danmark | x | x | |
| Forfatterskolen | | | |
| Idrættens Analyseinstit | x | x | |
| IFPI (musikselskabernes brancheorganisation) | | | |
| Jazz Danmark | x | x | |
| Kommunernes Landsfor- ening | x | x | |
| Kulturelle Samråd i Dan- mark | | | |
| Kulturens Analyseinstit | | | |
| KVINFO | | | |
| Lokale- og Anlægsfonden | x | x | |
| Odense Symfoniorkester | x | x | |
| Oplysningsforbundenes Fællesråd | x | x | |
| Organisationen af Dan- ske Museer | | | |
| Parasport Danmark | x | x | |
| Producentforeningen | | | |
| Rigsrevisionen | x | | x |
| Sammenslutningen Af Medier i Lokalsamfundet (SAML) | x | x | |
| Sammenslutningen af Lokalarkiver | x | x | |
| Sammenslutningen af lo- kale radio- og tv-statio- ner (SLRTV) | | | |
| Scenit | | | |
| Sjællands Symfoniorke- ster | | | |
| Sport Event Denmark | | | |
| Sydsløvigs danske Ung- domsforeninger | | | |
| Sønderjyllands Symfoni- orkester | x | | x |
| Team Danmark | | | |
| TEMPI | | | |
| Unge Kunstnere og Kunstformidlere | | | |

| | | | |
|--------------------------|--|--|--|
| Videnscenter om Handicap | | | |
| Aalborg Symfoniorkester | | | |
| Aarhus Symfoniorkester | | | |

2 Høringssvarene

Nedenfor gengives de væsentligste punkter i indkomne høringssvar.

Kulturministeriets bemærkninger til høringssvarene, herunder om der er foretaget ændringer i lovforslaget i anledning af høringssvarene, er skrevet med kursiv.

Forslag i høringssvar, der falder uden for rammerne og formål til det lovforslag, der har været i høring, herunder forslag til bekendtgørelser, er ikke behandlet i nærværende notat. For forslag til bekendtgørelser i medfør af lovforslaget henvises til den offentlige høring heraf.

Under pkt. 3 er det opsummeret, hvilke ændringer der er foretaget i forhold til det udkast, som har været i høring. Her omtales også ændringer, som ikke har baggrund i modtagne høringssvar, men er foretaget på Kulturministeriets egen foranledning.

2.1 Generelle bemærkninger til lovforslaget

Dansk Forfatterforening, Rigsrevisionen, Sammenslutningen af Lokalar-kiver og Sønderjyllands Symfoniorkester har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Hovedparten af organisationerne, der har indsendt høringssvar med bemærkninger, er positive over for lovforslaget. En række af disse organisationer og øvrige organisationer rejser dog samtidig en række opmærksomhedspunkter, som fremgår af afsnit 2.2.

2.2 Bemærkninger til de enkelte punkter i lovforslaget

2.2.1. Bekymring for brede bemyndigelser og øget statslig styring

Danmarks Idrætsforbund, Dansk Firmaidræt, Dansk Folkeoplysnings Samråd, Dansk Ungdoms Fællesråd, DGI og Parasport Danmark mener, at udlodningsmodtagere under gruppe 1 i lov nr. 1532 af 19. december 2017 om udlodning af overskud fra lotteri med senere ændringer (udlodningsloven) bør undtages fra lovforslaget, idet det anføres, at det frivillige foreningsliv bygger på et princip om høj grad af selvbestemmelse, som understøttes i udlodningsloven og folkeoplysningsloven. Det anføres, at lovforslagets bemyndigelsesbestemmelser ikke understøtter dette, og organisationerne finder, at udlodningsmodtagere i gruppe 1 bør administreres efter gældende praksis. **Dansk Folkeoplysnings Samråd og Oplysningsforbundenes Fællesråd** mener, at foreninger generelt bør undtages fra

lovforslaget. **Anti Doping Danmark** peger på, at det kan være hensigtsmæssigt at undtage organisationen fra lovforslaget med henblik på at understøtte en uafhængig bestyrelse.

Amatørernes Kunst og Kultur Samråd, Anti Doping Danmark, Danmarks Idrætsforbund, Dansk Amatør Teater og Scenekunst, Dansk Erhverv, Dansk Firmaidræt, Dansk Folkeoplysnings Samråd, Dansk Kulturliv, Dansk Ungdoms Fællesråd, DGI, Folkehøjskolernes Forening i Danmark, Idrættens Analyseinstitut, Oplysningsforbundenes Fællesråd og Parasport Danmark bemærker, at lovforslaget giver kulturministeren brede bemyndigelses-hjemler. Flere af organisationerne anfører, at det ikke fremgår klart, hvordan be-myndigelserne vil blive anvendt.

Flere af organisationerne anfører endvidere, at de er bekymrede for, at lovforsla-gets bemyndigelseshjemler kan medføre øget statslig styring, herunder i forhold til vedtægter, lønniveauer og it-systemer, og at dette kan svække bestyrelses auto-nomi. De er endvidere bekymrede for, at der ikke skelnes mellem forskellige typer af organisationsformer.

Dansk Musiker Forbund foreslår, at der i bekendtgørelse til lovforslaget fast-sættes en bestemmelse om, at modtagere af tilskud skal sikre ordentlige løn- og an-sættelsesvilkår for personer, der udfører arbejde finansieret helt eller delvist af of-fentlige midler.

Kulturministeriet har noteret ovenstående og har på den baggrund valgt, at lov-forslaget ændres, så der fremsættes en ny hovedlov om administration af projektil-skud m.v. på Kulturministeriets område, som ikke omfatter driftstilskud. Lovforsla-gets bemyndigelser vil herved være afgrænset til projektilskud m.v. Lovforslaget in-debærer, at Kulturministeriets lov nr. 1531 af 21. december 2010 om økonomiske og administrative forhold for modtagere af driftstilskud fra Kulturministeriet med se-nere ændringer (driftstilskudsloven) videreføres, dog med en nyaffattelse af driftstil-skudslovens § 7, stk. 3. Som led i nyaffattelsen foreslås det, at bagatelgrænser for krav om budget, regnskab og revision hæves, og at kommunale institutioner undta-ges fra revisionskrav, svarende til høringsudkastet. Endvidere foreslås det som led i nyaffattelsen, at Kulturministeriets faste udlodningsmodtagere i medfør af udlod-ningsloven undtages fra krav i budgetvejledningens pkt. 2.4.9. i overensstemmelse med gældende praksis. Med faste udlodningsmodtagere menes navngivne tilskuds-modtagere, der i henhold til udlodningsloven modtager et lovbestemt tilskudsbeløb.

Kulturministeriet bemærker, at tværstatsligt krav til visse tilskudsmodtageres løn-niveauer er fastsat i budgetvejledningens pkt. 2.4.9. Det følger af budgetvejlednin-gen, at kravet skal stilles, hvis et statsligt driftstilskud årligt udgør 5 mio. kr. eller derover og forventes at udgøre over halvdelen af tilskudsmodtagerens ordinære driftsindtægter (hvor ikke medregnes projektindtægter) i en periode på fire år eller mere. Kriterierne indebærer samlet set, at kravet skal stilles, hvor staten har et vist engagement i forhold til tilskudsmodtager og dermed ikke, når staten har et mindre engagement. Kravet gøres efter gældende praksis gældende, når der er eksplicit

hjemmel hertil. Det gælder f.eks. tekstanmærkning nr. 187, stk. 1, til finanslovens § 21. Kulturministeriet, hvori der er hjemmel til at fastsætte vilkår for anvendelse af tilskud.

Videreførelse af driftstilskudsloven indebærer, at der fortsat vil blive skelnet mellem forskellige organisationsformer i forhold til visse krav.

Kulturministeriet bemærker, at for en række af bemyndigelserne i det fremsendte lovforslag eksisterer tilsvarende bemyndigelser allerede spredt i forskellig lovgivning. Kulturministeren har herved i forvejen mulighed for at fastsætte en lang række af de regler, som lovforslaget giver bemyndigelse til. Kulturministeriet bemærker samtidig, at formålet med lovforslaget er at samle og ensarte nødvendige tilskudsadministrative bemyndigelser i én lov. Undtaget herfra er tilskudsordninger, hvor det vurderes hensigtsmæssigt at opretholde særskilt regulering.

Kulturministeriet har valgt at uddybe i loubemærkningerne, hvordan en række af bemyndigelsesbestemmelserne vil kunne anvendes, og hvad der i den forbindelse vil blive forudsat. Det er f.eks. præciseret, at bemyndigelsen til at fastsætte nærmere regler om anvendelse af bestemte it-systemer alene kan anvendes i forhold til skriftlig kommunikation til og fra tilskudsyder og således ikke i forhold til tilskudsmodtagers it-systemer i øvrigt. Hensigten er, at der skal kunne stilles krav om, at f.eks. ansøgninger og afrapporteringer skal indsendes via bestemte it-systemer. I forslag til bekendtgørelse om administration af projektilskud m.v. på Kulturministeriets område, der vil blive sendt i offentlig høring, vil det endvidere kunne ses, hvordan lovforslagets bemyndigelser vil blive anvendt.

2.2.2. Krav til regnskab og revision m.v.

Danmarks Idrætsforbund, Dansk Firmaidræt, Dansk Folkeoplysnings Samråd, Dansk Ungdoms Fællesråd, DGI og Parasport Danmark anfører, at organisationerne pålægges at følge årsregnskabs- og bogføringsloven, hvilket vil medføre væsentlige ekstraomkostninger til dokumentation og ekstern revision.

Dansk Erhverv foreslår, at grænserne for kravene til revisorpåtegnet revision bør hæves, så der tages hensyn til den løbende prisudvikling i samfundet.

Dansk Kulturliv foreslår, at bagatelgrænser for krav om regnskab og revision, stikprøvemodel og udvælgelseskriterier offentliggøres. **Dansk Kulturliv** foreslår endvidere, at der gives mulighed for, at der kan indgås flerårige aftaler om tilsyns-placering, i tilfælde hvor det kan skifte fra år til år, om statsligt eller kommunalt driftstilskud er størst.

DI Turisme, Kultur og Oplevelser anbefaler, at Kulturministeriet fastsætter bagatelgrænser for regnskabs- og revisionskrav svarende til andre ministerområder for at opnå den rette balance mellem risiko for omgåelse af tilskudsregler og hensynet til besparelser for virksomheder.

KL bemærker, at kommunale institutioners regnskaber indgår i det samlede kommunale regnskab og dermed revideres som del af dette regnskab. **KL** foreslår på den baggrund, at krav om, at kommunale institutioners regnskaber skal revisorpåtegnes af en uafhængig revisor bortfalder for kommunale institutioner.

Kulturministeriet har noteret ovenstående og bemærker, at der lægges op til, at driftstilskudsloven videreføres, jf. afsnit 2.2.1. Det indebærer, at der kan indgås aftale om, hvilken myndighed, der har tilsynsforpligtelsen, i tilfælde hvor det kan variere fra år til år hvilken myndighed, der yder det største driftstilskud. Kulturministeriet bemærker samtidig, at det fremgår af bemærkningerne til gældende driftstilskudslov, at tilskudsmodtagere som udgangspunkt omfattes af årsregnskabsloven og bogføringsloven. Det er fastsat i årsregnskabsloven og bogføringsloven, hvornår disse love finder anvendelse.

Kulturministeriet bemærker, at det forventes at hæve grænsen for krav om revision af både projektilskud m.v. og driftstilskud, jf. afsnit 2.2.1, og at grænsen løbende vil kunne pris- og lønreguleres. For foreningers driftstilskud forventes grænsen for krav om revision udført af en godkendt revisor dog ikke hævet i forhold til gældende regler, da der i medfør af gældende driftstilskudslov i forvejen er fastsat en anden grænse for foreninger, som er højere end for andre driftstilskudsmodtagere.

Kulturministeriet bemærker, at grænserne for krav om regnskab og revision vil blive fastsat i bekendtgørelser, og at det forventes, at hævede grænser for krav om regnskab og revision vil blive modsvaret af risikobaserede kontroller med henblik på at modvirke risiko for svindel mv. Kulturministeriet bemærker samtidig, at modeller for risikobaserede kontroller ikke vil blive offentliggjort, da det kan modvirke formålet med kontroller.

Kulturministeriet bemærker, at der - svarende til høringsudkastet - lægges op til at undtage kommunale institutioner fra krav om, at regnskaber skal revisorpåtegnes af en uafhængig revisor, jf. også afsnit 2.2.1.

2.2.3. Delegation af tilskudsadministration, automatiseret sagsbehandling og klageadgang

Amatørernes Kunst og Kultur Samråd, Dansk Amatør Teater og Scenekunst, Dansk Kulturliv, Danske Musik- og Kulturskoler, Folkehøjskolerne Forening i Danmark, Jazz Danmark og Odense Symfoniorkester bemærker, at lovforslaget giver kulturministeren bemyndigelse til at delegere puljeadministration til andre parter, herunder offentlige og private. Flere organisationer efterlyser i den forbindelse, at det tydeliggøres, hvordan eksterne udpeges til at varetage puljeadministration, hvordan der sikres transparens herom, og hvordan det sikres, at private varetager saglig og kompetent puljeadministration fri af egne interesser.

Foreningen af Kunsthaller i Danmark foreslår, at lovforslagets § 3, stk. 1, justeres til: "Kulturministeren træffer afgørelser om tilskud omfattet af denne lov gennem udpeget fagligt organ" (det foreslåede er kursiveret).

Lokale og Anlægsfonden ønsker klarhed over, hvilken betydning lovforslagets § 3, stk. 1, hvorefter kulturministeren træffer afgørelse om tilskud omfattet af lovforslaget, har i tilfælde, hvor en anden part efter anden lov er bemyndiget til at træffe afgørelse om tilskud. Herunder ønskes klarhed over, om lovforslagets § 3, stk. 1, ændrer princippet om, at ministeren ikke har ulovbestemt instruktionsbeføjelse i tilfælde, hvor en anden part efter anden lov er bemyndiget til at træffe afgørelse om tilskud. **Lokale og Anlægsfonden** foreslår, at det præciseres, om forudsætninger fra lovforarbejder til nuværende og tidligere love derogeres af lovforslagets § 3. **Lokale og Anlægsfonden** foreslår, at det præciseres, om Lokale og Anlægsfonden efter loven skal betragtes som "tilskudsmodtager" eller "den der administrerer eller tildeler tilskud på Kulturministeriets område".

KL anfører, at øget mulighed for delegation kan medføre opgaveforskydning fra stat til kommuner. **KL** anfører i forlængelse heraf, at de ikke er helt enige i vurderingen i lovforslagets afsnit 4 (nu afsnit 5) om, at implementeringen af lovforslaget ikke vil have nogle konsekvenser for kommunerne. **KL** bemærker endvidere, at det vil være u hensigtsmæssigt, hvis kulturministeren kan fastsætte regler om, at kommuner, der administrerer delegerede tilskud, skal anvende bestemte it-systemer i forbindelse med sagsbehandling.

SAML anfører, at det er bekymrende for retssikkerheden, at afgørelser kan træffes ved hjælp af automatiseret sagsbehandling.

Dansk Kulturliv foreslår, at automatiseret sagsbehandling afgrænses til administrative led, og at der sker menneskelig efterprøvelse i væsentlige afgørelser.

Amatørernes Kunst og Kultur Samråd, Dansk Amatør Teater og Scenekunst, Dansk Folkeoplysnings Samråd, DI Turisme, Kultur og Oplevelser, Dansk Kulturliv, Dansk Kunstnerråd, Danske Musik- og Kulturskoler, KL og **SAML** bemærker, at lovforslaget giver kulturministeren bemyndigelse til at afskære klageadgang. Flere af organisationerne anfører, at det er særlig problematisk, når lovforslaget samtidig giver adgang til automatiseret sagsbehandling og delegation af tilskudsopgaver.

Kulturministeriet har noteret sig ovenstående og har på den baggrund valgt at præcisere i lovbemærkningerne til lovforslagets § 4, stk. 2, at det forudsættes, at udvælgelse af anden part sker på baggrund af dennes faglige indsigt og viden inden for det pågældende tilskudsområde, og at denne part har tilstrækkelige administrative kompetencer og systemunderstøttelse til tilskudsadministration. Det er endvidere præciseret, at det forudsættes, at det fremgår tydeligt i forbindelse med opslag af en pulje, hvem der administrerer puljen.

*Kulturministeriet bemærker, at det fremgår af lovforslagets § 4, stk. 3 (tidligere § 4, stk. 4), at forvaltningsloven og lov om offentlighed finder anvendelse i forhold til tilskudsopgaver, som varetages af en anden part på statens vegne. Af lovbemærkningerne til denne bestemmelse følger det, at det bl.a. indebærer, at regler om inhabilitet og om aktindsigt finder anvendelse. Endvidere er der i kraft af lovforslagets § 4, stk. 4 (tidligere § 4, stk. 5), adgang til at føre kontrol med den anden parts administration af projektilskud m.v., når opgaven er delegeret til eksterne, herunder selv-
ejende institutioner og foreninger m.v.*

Kulturministeriet bemærker, at forslag om, at afgørelser om tilskud skal ske gennem udpegede faglige organer, forudsætter regulering af, hvordan faglige organer udpeges, hvilket falder uden for lovforslagets reguleringsområde.

Kulturministeriet bemærker, at det fremgår af lovbemærkningerne til lovforslagets § 3, stk. 1, at bestemmelsen ikke finder anvendelse, i det omfang en anden part i henhold til anden lov er bemyndiget til at administrere eller træffe afgørelse om projektilskud m.v. på Kulturministeriets område. I forlængelse heraf ændrer lovforslagets § 3, stk. 1, ikke på, at kulturministeren ikke har instruktionsbeføjelse over for den part, som der ved anden lov er tildelt kompetence til at håndtere tilskudsopgaver, medmindre den anden part indgår i et underordningsforhold til kulturministeren. Hvorvidt kulturministeren i henhold til lovforslagets § 3, stk. 2, kan fastsætte regler om tildeling af tilskud m.v., når en anden part efter lov er tildelt kompetence til at tildele tilskud, afhænger af hvilke nærmere opgaver, den anden part efter loven er tildelt kompetence til at varetage. Såfremt dette ikke er tydeligt fastsat ved lov, forudsættes det, at forarbejder til relevante love, herunder tidligere love, tages i betragtning.

Kulturministeriet bemærker, at en organisation, der modtager tilskud, hvoraf en del videreføres på baggrund af delegation, i henhold til lovforslagets definitioner både vil skulle betragtes som "tilskudsmodtager" og "den der administrerer eller tildele tilskud på Kulturministeriets område".

Kulturministeriet bemærker, at kulturministeren og underordnede myndigheder alene kan delegere opgaver til en anden part, herunder en kommune, med dennes accept, idet der ikke består en pligt til at påtage sig opgaven. Kulturministeriet bemærker samtidig, at andre parter, der administrerer delegerede tilskud, ikke kan pålægges at anvende bestemte it-systemer i forbindelse med sagsbehandling.

Kulturministeriet har valgt at præcisere i lovbemærkningerne til § 6, at automatiseret sagsbehandling i afgørelsessager vil skulle bygge på objektive kriterier.

Kulturministeriet har valgt at justere lovforslagets § 12 (tidligere § 14), så kulturministeren ikke gives generel hjemmel til at afskære klageadgang.

2.2.4. Videregivelse af oplysninger og databeskyttelse

Dansk Kulturliv bemærker, at udvidet datahjemmel og krav til digitale formater må være proportionale. Hertil anbefales, at der indføres et proportionalitetsprincip i datakrav, klare slettefrister, logning og formålsbegrænsning.

SAML bemærker, at lovforslagets § 12, stk. 4 (nu § 10, stk. 4), indebærer, at der kan videregives oplysninger til parter, der administrerer og tildeler tilskud på Kulturministeriets område, og som ikke er offentlige myndigheder. SAML er bekymret for, at dette kan medføre misbrug af personlige oplysninger, samt at disse oplysninger utilsigtet kan komme til offentligt kendskab. SAML er af den opfattelse, at tilsvarende kan gøre sig gældende i forhold til lovforslagets § 12, stk. 5 (nu § 10, stk. 5).

Datatilsynet bemærker, at lovforslaget i højere grad bør adressere de databeskyttelsesretlige aspekter af lovforslaget, både i relation til automatiseret sagsbehandling og i forhold til indsamling, behandling og videregivelse af oplysninger.

Kulturministeriet har noteret sig ovenstående. Kulturministeriet bemærker, at det fremgår af lovbemærkningerne til lovforslagets § 10, stk. 1-5 (tidligere § 12, stk. 1-5), at datahjemlerne alene kan bringes i anvendelse, når det er nødvendigt af hensyn til udførelsen af kontrol- og tilsynsopgaver. For myndigheder kan datahjemlerne endvidere bringes i anvendelse i forbindelse med udvikling af it-systemer. Kulturministeriet bemærker, at det fremgår af lovbemærkningerne til lovforslagets § 10, stk. 6 (tidligere § 12, stk. 6), at regler om sletning af oplysninger vil skulle ske inden for rammerne af arkivlovens regler om bevaring og kassation af offentlige arkivalier m.v., samt anden lovgivning, der indeholder krav til opbevaring og sletning.

Kulturministeriet bemærker, at det fremgår af lovbemærkningerne til lovforslagets § 10, stk. 4 (tidligere § 12, stk. 4), at det forudsættes, at den bevillingsansvarlige myndighed vil skulle træffe afgørelse om videregivelse af oplysninger omfattet af lovforslagets § 10, stk. 1-3 (tidligere § 12, stk. 1-3), til selvejende institutioner og foreninger m.v. Det fremgår endvidere, at dette vil skulle ske på baggrund af anmodning om konkrete oplysninger til brug for kontrol- og tilsynsopgaver i forbindelse med tilskudsadministration. Den bevillingsansvarlige myndighed vil i den forbindelse skulle træffe afgørelse i overensstemmelse med forvaltningsrettens proportionalitetsprincip.

Kulturministeriet bemærker, at lovforslagets § 10, stk. 5 (tidligere § 12, stk. 5), alene vedrører myndigheders videregivelse af oplysninger til andre myndigheder.

Kulturministeriet har valgt at tilføje et nyt afsnit 4 om forholdet til databeskyttelseslovgivningen, og databeskyttelsesretlige aspekter er i højere grad adresseret i bemærkninger til lovforslagets §§ 6 og 10 (tidligere § 12).

3 Lovforslaget i forhold til lovudkastet

I forhold til det udkast til lovforslag, der har været i høring, indeholder det fremsatte lovforslag en række indholdsmæssige ændringer.

Lovforslaget er ændret, så der fremsættes en ny hovedlov om administration af projekttilskud m.v. på Kulturministeriets område, som ikke omfatter driftstilskud. Lovforslagets bemyndigelser vil herved være afgrænset til projekttilskud m.v. Lovforslaget indebærer, at Kulturministeriets driftstilskudslov videreføres, dog med en nyaffattelse af driftstilskudslovens § 7, stk. 3, jf. også nedenfor. Ændringerne som følge af, at ny hovedlov ikke omfatter driftstilskud, er:

- Lovforslagets titel er ændret til forslag til lov om administration af projekttilskud m.v. på Kulturministeriets område.
- § 1, stk. 1-3, og § 8 er ændret.
- § 3, stk. 3, §§ 10-11 og § 15, stk. 2, i høringsudkastet er udgået.
- I lovforslagets del om ændringer i anden lovgivning er en nyaffattelse af § 7, stk. 3, i driftstilskudsloven tilføjet. Som led heri er det tilføjet, at bagatelgrænser for krav om budget, regnskab og revision for driftstilskud vil kunne hæves i forhold til gældende regler, og at kommunale institutioner, der modtager driftstilskud, vil kunne undtages fra revisionskrav, svarende til høringsudkastet. Endvidere er det tilføjet, at Kulturministeriets faste udlodningsmodtagere i medfør af udlodningsloven forventes undtaget fra krav i budgetvejledningens pkt. 2.4.9. i overensstemmelse med gældende praksis.

Der er herudover foretaget følgende ændringer i det fremsatte lovforslag:

- § 12 (tidligere § 14) er ændret, så kulturministeren bemyndiges til at regulere, men ikke afskære klageadgang.
- Bemærkningerne til en række bemyndigelsesbestemmelser er ændret, så det er uddybet, hvad bemyndigelsesbestemmelserne vil kunne anvendes til, og hvad der i den forbindelse vil blive forudsat.
- Et nyt afsnit 4 om forholdet til databehandlingslovgivningen er tilføjet, og databeskyttelsesretlige aspekter er præciseret i bemærkninger til lovforslagets §§ 6 og 10 (tidligere § 12).

Herudover er der foretaget ændringer af sproglig, redaktionel og lovteknisk karakter.